

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10405/2013

30 октября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Левинталь О.М.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя индивидуального предпринимателя Рыбалко Николая Владимировича (ОГРНИП 307250708000016, ИНН 250700264609)

к открытому акционерному обществу Российские железные дороги (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727)

о взыскании 51 913 руб. 44 коп.

Индивидуальный предприниматель Р обратился в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») **о взыскании 51 913 руб. 44 коп. пени за просрочку доставки груза** по железнодорожной накладной ЭЫ957759.

Исковое заявление предпринимателя **принято к производству** в соответствии со статьей 227 АПК РФ **в порядке упрощенного производства.**

В письменном отзыве ответчик иск не признал, ссылаясь на продление срока доставки в связи с задержкой вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, в связи с отцепкой вагона в пути следования для контрольного взвешивания. В случае удовлетворения иска ходатайствовал о применении статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что со ст. Назарово Красн. ж.д. 03.06.2013 в адрес получателя груза предпринимателя Р на станцию назначения Ружино Д.В.ж.д. направлен груз «мука» по железнодорожной накладной ЭЫ957759. Срок доставки истек 18.06.2013.

На станцию назначения груз прибыл 26.06.2013. Просрочка доставки груза составила 8 суток.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с «Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом», утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее - Правила

исчисления сроков), перевозчиком превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию № 1 от 16.08.2013г. на 51 913 руб. 44 коп. суммы неустойки за просрочку доставки груза.

Претензия ответчиком оставлена без удовлетворения со ссылкой на сложную эксплуатационную обстановку.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

На основании статьи 33 УЖТ РФ, сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждены в Правилах исчисления сроков.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей. Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков.

При этом, о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляет акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной «Отметки перевозчика» и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции ____ для ____ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на ____ сутки, о чем составлен акт общей формы №__от__". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штемпелем перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, расчетную дату истечения срока доставки грузов, определенную исходя из правил перевозок грузов железнодорожным транспортом или на основании соглашения сторон, указывает перевозчик в перевозочных документах.

Представленная в дело ЭЫ957759 транспортная железнодорожная накладная подтверждает обстоятельство согласования грузоотправителем и перевозчиком срока доставки груза, указанного в накладной, и доставки с нарушением срока.

Доводы ответчика об увеличении сроков доставки груза в связи с задержкой спорных вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки отклоняются судом, поскольку сложная эксплуатационная обстановка, вызванная большим наличием на дороге экспортного и местного груза по причине неудовлетворительной выгрузки получателями грузов не относится к предусмотренным Правилами исчисления сроков обстоятельствам и не являются основанием для увеличения сроков доставки груза.

Довод ответчика о продлении срока доставки на 7 суток в связи контрольным взвешиванием вагона судом отклоняется.

В соответствии с [пунктом 6.3](#) Правил N 32 сроки доставки грузов увеличиваются в случаях исправления технической или коммерческой неисправности вагона, возникшей по не зависящим от перевозчика причинам. О причинах задержки груза и о продолжительности этой задержки перевозчиком составляется акт общей формы в двух экземплярах и проставляются соответствующие отметки в накладной ([п. 6.7](#) Правил N 32).

В нарушение указанных Правил, накладная не содержит отметки об акте общей формы № 01/1778 от 07.06.2013г. и акта № 04/091 от 13.06.2013г. по ст. Красноярск Восточный, на которые ссылается ответчик.

Акт общей формы № 01/1778 от 07.06.2013г. в нарушение требований Правил не содержит указания на количество суток увеличения срока доставки.

Представленный акт № 0/5606 от 26.06.2013г. о котором имеется отметка в накладной, составлен на станции назначения на дату прибытия вагона, в связи с чем не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства обоснованности задержки груза.

Ответчиком не представлено доказательств обоснованности отцепки вагона на 7 суток для контрольного взвешивания.

С учетом изложенного представленные акты не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства обоснованности задержки груза.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

Поскольку судом установлено, что **груз доставлен с просрочкой** и перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки в размере 51 913 руб. 44 коп. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Арифметически расчет судом проверен, является верным.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшении размера неустойки суд находит необоснованными.

Заявляя о снижении размера пеней, ОАО «РЖД» указало на незначительное нарушение сроков доставки груза, явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, определение ответственности перевозчика в размере 100 % (практически) провозной платы, чрезмерно высокий процент пеней (3 285% годовых, тогда как ставка по кредитам в период просрочки не превышала 13 – 20 % годовых, ставка рефинансирования ЦБ РФ – 8% годовых).

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 06.10.2005 «О некоторых вопросах практики применения УЖТ РФ», п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» арбитражный суд при рассмотрении конкретного спора может уменьшить размер подлежащего уплате штрафа; применение ст. 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда; размер неустойки может быть уменьшен только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» (далее – Постановление № 81) установлено, что ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В п. 2 разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Пунктом 4 Постановления № 81 определено, что содержащиеся в нем разъяснения применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями УЖТ РФ).

В рамках настоящего дела ответчик полагает соразмерным ответственность в виде двойной ставки банковского процента на день вынесения судебного акта, а именно, 16% (2 x 8%).

Между тем, в постановлении Президиума ВАС РФ № 11680/10 от 13.01.2011 отмечено, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого

лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. **Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.**

Кроме того, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию, необходимо учитывать **специфику связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом правоотношений**, а также оправданность дифференциации в имущественной ответственности перевозчиков и грузоотправителей (грузополучателей) в процессе железнодорожных перевозок (определение Конституционного суда РФ № 17-О от 02.02.2006).

Поскольку в нарушение изложенных выше положений ответчик не представил документов, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, а также принимая во внимание установление размера неустойки законом, тот факт, что действия перевозчика не направлены на добросовестное исполнение обязательств по перевозке (не исполняя своевременно обязательства, ответчик должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных для него последствий), суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании положений статьи 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН ИНН 7708503727) в пользу индивидуального предпринимателя Р пени в размере 51 913 руб. 44 коп. , расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 076 руб. 54 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.М. Левинталь

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10406/2013

08 ноября 2013 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В.

рассмотрел **в порядке упрощённого производства** дело по иску ИП

Р

()

к ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295)

о взыскании 43 060,14 руб.

ИП Р (далее – истец, грузополучатель) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «РЖД» (далее – ответчик, перевозчик) о взыскании неустойки за просрочку сроков доставки груза в размере 43 060,14 руб.

Стороны в соответствии со ст.121-123 АПК считаются уведомленными надлежащим образом о рассмотрении дела с их участием в порядке упрощенного производства, о сроках представления отзыва и дополнительных доказательств по делу.

Ответчик исковые требования не признал, сослался на задержку вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Просил снизить неустойку в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

29.05.2013г. от станции Алейская Западно-Сибирской ЖД в адрес грузополучателя на станцию назначения Ружино ДВЖД грузовой скоростью направлен груз (мука пшеничная высшего сорта, мука ржаная всякая) по железнодорожной накладной №ЭЫ748866.

Груз прибыл на станцию назначения и подан под выгрузку 21.06.2013г.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с «Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом», утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее – Правила исчисления сроков), перевозчиком превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию №1 от 22.06.2013г.

Претензия истца была отклонена перевозчиком, в удовлетворении отказано в связи с задержкой груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей.

Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков. При этом о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляется акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной "Отметки перевозчика" и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции _____ для ____ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на __сутки, о чем составлен акт общей формы №_от_". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штампом перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

В нарушение пункта 6.7 Правил исчисления сроков доставки грузов и пункта 8 Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов группами вагонов по одной накладной, утвержденных Приказом МПС РФ № 32 от 18.06.2003г., представленная в материалы дела ж/д накладная №ЭФ359275 оформлена с нарушением установленного законом порядка. В графе накладной «Отметки перевозчика» не содержится отметок о задержке груза по причине сложной эксплуатационной обстановки, станциях задержки, причинах задержки, увеличения срока доставки, сведений о составлении акта общей формы, удостоверенной подписью уполномоченного представителя перевозчика и срочным штампом станции отцепки.

Каких-либо доказательств невозможности обеспечения своевременной выгрузки вагонов на ж/д путях необщего пользования по причинам, зависящим от грузополучателя, ответчиком не представлено.

Ссылка ответчика на сложную эксплуатационную обстановку судом во внимание не принимается, так как сложная эксплуатационная обстановка, вызванная наличием на дороге экспортного и местного груза по причине неудовлетворительной выгрузки грузов грузополучателями, не относится к предусмотренным пунктом 6.4 Правил исчисления сроков обстоятельствам.

Поскольку судом установлено, что груз доставлен с просрочкой и перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки являются правомерными. Расчет пени произведен верно и не оспаривается ответчиком.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки суд находит необоснованными.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Поскольку размер неустойки определен в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, а доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено, суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со ст.110 АПК РФ уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 2 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295) в пользу ИП Р
() 43 060,14 руб. неустойки, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 2 000 руб.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-10406/2013

19 декабря 2013 года

Резолютивная часть определения суда оглашена 18.12.2013г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Бутковского А.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем И.А. Игнатовой рассмотрел в заседании суда заявление ИП Р

()

о взыскании судебных расходов в размере 5 000 руб.

при участии:

от ответчика – Е.Н. Лебедь по доверенности №3 от 13.08.2013г.;

от истца не явились, о времени и месте судебного заседания в порядке ст.121-123 АПК извещены надлежащим образом, согласно ст.156 АПК заявление рассмотрено в отсутствие представителя истца.

ИП Р (далее — истец, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ОАО «РЖД» (далее — ответчик) судебных расходов на оплату юридических услуг, оказанных истцу в связи с рассмотрением дела №А73-10406/2013 на сумму 5 000руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.11.2013г. по данному делу требования истца были удовлетворены в полном объеме с ОАО «РЖД» было взыскано 43 060,14 руб. неустойки, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 2 000руб.

Дело рассматривалось в порядке упрощённого производства.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения заявления по изложенным в отзыве основаниям.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает заявление подлежащим удовлетворению.

УСТАНОВИЛ:

23.08.2013г. и 22.11.2013г. между истцом и Кизиловым Сергеем Юрьевичем (далее по тексту - адвокат) заключены договоры, согласно которым адвокат обязует-

ся оказать квалифицированные юридические услуги, а истец обязуется оплатить услуги адвоката.

Согласно п.2 договоров адвокат оказывает услуги по составлению искового заявления о взыскании с ОАО «РЖД» неустойки за нарушение срока доставки груза по накладной №ЭЫ748866 и заявления о взыскании судебных расходов по делу №А73-10406/2013.

Стоимость оказанных услуг за составление искового заявления составляет 4 000руб., за составление заявления о взыскании судебных расходов стоимость услуги составляет 1 000руб. (п.3 договоров).

В соответствии с п. 4 договоров истец осуществляет предоплату за услуги адвоката в полном объеме путем передачи денежных средств в кассу адвокатского образования либо в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет адвоката.

Истец произвел оплату услуг адвоката в размере 5 000руб., что подтверждается квитанциями №22/11/13-4 от 22.11.2013г. и №23/08/13-2 от 23.08.2013г.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку исковые требования ИП Р были удовлетворены в полном объеме, судебные расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию с ОАО «РЖД». Факт наличия расходов, понесенных истцом в связи с рассмотрением искового заявления к ОАО «РЖД», подтверждается материалами дела.

Суд считает заявленную сумму 5000руб. соответствующей разумному пределу судебных расходов по данному делу, доказательства ее несоразмерности этому разумному пределу суду не представлены.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295) в пользу индивидуального предпринимателя Р () 5000руб. судебных расходов.

Определение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.В.Бутковский



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
16 мая 2014 года

дело № А73-3553/2014

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Н. Захаренко рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя Р (

)
к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295; ИНН 7708503727; 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2)
о взыскании 41 020 руб. 02 коп.

Индивидуальный предприниматель Р (далее – ИП Р) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») о взыскании 41 020 руб. 02 коп. пеней за просрочку доставки груза по железнодорожной накладной ЭГО 43743.

Исковое заявление определением от 31.03.2014 **принято для рассмотрения в порядке упрощенного производства без вызова сторон** (глава 29 АПК РФ).

Ответчик, исполняя определение суда, подготовил отзыв на иск, в котором арифметически расчет истца не оспорил, но **сослался на задержку груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки**, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями (п. 6.4 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденные Приказом МПС РФ № 27 от 18.06.2003 (далее – Правила № 27)). **Ходатайствовал** в случае взыскания пеней **об уменьшении ответственности перевозчика** в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу,

У С Т А Н О В И Л:

22.10.2013 со станции Барнаул Западно-Сибирской железной дороги грузоотправителем (ООО Транспортная компания «МегаТранс») в адрес грузополучателя – ИП Р на станцию назначения Ружино отправлен вагон № 52663408 с грузом (ячмень, овес) по железнодорожной накладной со сроком доставки 08.11.2013.

На станцию назначения груз прибыл и выдан грузополучателю 14.11.2013.

Ссылаясь на допущенную перевозчиком просрочку по указанной отправке, истец обратился к нему с претензией № 7 от 15.11.2013 об уплате пеней в размере 41 020 руб. 56 коп.

Ответчик претензию оставил без удовлетворения (ответ № ДТЦФТОПР-4077/13 от 23.12.2013), ссылаясь на задержку в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями, а также отсутствием технических средств для обеспечения перевозки повышенного объема грузопотока.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав доказательства по делу, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 33 УЖТ РФ сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области экономики.

Согласно п. 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" при рассмотрении споров о взыскании с перевозчика пеней за просрочку доставки грузов арбитражным судам надлежит руководствоваться Правилами № 27.

Суд, проверив срок доставки груза по спорной отправке, нашел обоснованным определенный сторонами предельный срок доставки груза – 08.11.2013.

Согласно ст. 33, 97 УЖТ РФ за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% от провозной платы за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере

платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных ч. 1 ст. 29 Устава обстоятельств.

Просрочка в доставке груза по указанной отправке на 6 суток подтверждена материалами дела, поэтому требование истца о взыскании пеней в размере 41 020 руб. 02 коп. (75 963 руб. x 9% x 6 сут.) является обоснованным.

Доводы ответчика о продлении срока судом отклоняются, поскольку перевозчик не доказал наличия обстоятельств, с которыми Правила № 27, связывают продление такого срока.

Так, обстоятельства, на которые ссылается ОАО «РЖД» (задержка груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями), не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, военным действиям, блокаде, эпидемии, следовательно, не являются в соответствии с п. 6.4 указанных Правил основанием для увеличения срока доставки груза.

Ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ оставлено судом без удовлетворения.

Заявляя о снижении размера пеней, ОАО «РЖД» указало на незначительное нарушение сроков доставки груза, явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, чрезмерно высокий процент пеней. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 06.10.2005 «О некоторых вопросах практики применения УЖТ РФ», п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» арбитражный суд при рассмотрении конкретного спора может уменьшить размер подлежащего уплате штрафа; применение ст. 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда; размер неустойки может быть уменьшен только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» (далее – Постановление № 81) установлено, что ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В п. 2 разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям

нарушения денежного обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Пунктом 4 Постановления № 81 определено, что содержащиеся в нем разъяснения применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями УЖТ РФ).

В постановлении Президиума ВАС РФ № 11680/10 от 13.01.2011 отмечено, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Кроме того, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию, необходимо учитывать специфику связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом правоотношений, а также оправданность дифференциации в имущественной ответственности перевозчиков и грузоотправителей (грузополучателей) в процессе железнодорожных перевозок (определение Конституционного суда РФ № 17-О от 02.02.2006).

Поскольку в нарушение изложенных выше положений **ответчик не представил документов, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства**, а также принимая во внимание установление размера неустойки законом, тот факт, что действия перевозчика не направлены на добросовестное исполнение обязательств по перевозке (не исполняя своевременно обязательства, ответчик должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных для него последствий), суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины отнесены судом на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Р пени за просрочку доставки груза 41 020 руб. 02 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины 2 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Н. Захаренко



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3552/2014

26 мая 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова,
рассмотрел в порядке упрощенного производства **по иску**
индивидуального предпринимателя Л (

)

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»
(ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295; 107174, г. Москва, ул. Новая
Басманная, 2, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

о взыскании 47 856 руб. 69 коп.

Индивидуальный предприниматель Л
(далее – предприниматель, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с исковым заявлением к открытому акционерному
обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик)
о взыскании пеней за просрочку доставки груза в размере 47 856 руб. 69 коп.

Исковое заявление определением суда от 27.03.2014 **принято к**
производству в порядке упрощенного производства.

Ответчик в отзыве на иск указал, что спорные вагоны были задержаны в
пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Считает, что
вина перевозчика в сложившейся просрочке груза отсутствует. В случае
удовлетворения иска ходатайствовал о снижении размера пеней в порядке
статьи 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 30.11.2013 со станции Барнаул
Западно-Сибирской железной дороги в адрес грузополучателя в вагонах на
станцию назначения Ружино ДВЖД по железнодорожной накладной №
ЭД624392 направлен груз (пшеница). Срок доставки согласно накладной
истекал 17.12.2013.

Вагоны, отправленные по указанной железнодорожной накладной, прибыли на станцию назначения 24.12.2013.

Поскольку **срок доставки грузов**, исчисленный в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными Приказом МПС РФ от 18.06.2003 №27 (далее – Правила исчисления сроков), **превышен перевозчиком**, предприниматель направил в адрес ОАО «РЖД» претензию № 10 от 25.12.2013 с требованиями об уплате пеней на основании статьи 97 УЖТ РФ в сумме 47 856 руб. 69 коп.

Претензия перевозчиком была оставлена без удовлетворения из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Рыбалко Л.А. в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителя ответчика, **суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению**, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно пункту 1 статьи 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами.

В силу положений статей 33, 97 УЖТ РФ за просрочку доставки груза или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, перевозчик уплачивает пеню в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данного груза, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных статьей 29 УЖТ обстоятельств.

Просрочка (7 суток) в доставке груза в вагонах, отправленных по железнодорожной накладной № ЭД624392, подтверждена материалами дела поэтому требование о взыскании пеней в размере 47 856 руб. 69 коп. (расчет приобщен к материалам дела) является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ОАО «РЖД» о продлении срока доставки грузов судом отклоняются, поскольку перевозчик не подтвердил наличие обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденные Приказом МПС РФ № 27 от 18.06.2003 (далее – Правила № 27), связывают продление такого срока.

Так, обстоятельства, на которые ссылается ОАО «РЖД» (сложная эксплуатационная обстановка), не являются в соответствии с указанными Правилами основанием для увеличения срока доставки груза.

Ссылка ответчика на положения пункта 6.4 Правил № 27, согласно которым сроки доставки грузов увеличиваются на все время задержки в случае задержки вагонов в пути следования вследствие непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемий и иных обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок грузов, судом не принимается, так как данная норма к сложившимся отношениям не применима, поскольку не доказано перевозчиком наличие изложенных в ней обстоятельств, а сложная эксплуатационная обстановка к ним не относится.

Ходатайство ответчика о снижении размера пеней на основании статьи 333 ГК РФ отклоняется судом по следующим основаниям.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Из материалов дела следует, что заявляя о снижении размера неустойки, ответчик ссылается на то, что размер штрафной санкции является значительным по сравнению с установленной ЦБ РФ ставкой рефинансирования и средней ставкой банковского кредита.

Однако, указанные доводы ответчика в соответствии со статьей 65 АПК РФ документально не обоснованы, а сами по себе данные доводы не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Суд также учитывает, что предусмотренный статьей 97 УЖТ РФ ограниченный размер пени, составляющий 9 % от платы за перевозку грузов, установлен законодателем в целях обеспечения баланса интересов

перевозчика и пользователей, в связи с чем начисленная истцом неустойка в том же размере не может быть признана чрезмерной, поскольку установление законной неустойки компенсирует потери общества в связи с несвоевременным исполнением обязательств ответчиком, является справедливой, достаточной и соразмерной.

Доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, ответчиком не представлены и судом не установлены.

Таким образом, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку считает, что подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по государственной пошлине возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Л

47 856 руб. 69 коп. пеней и расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

дело № А73-10361/2014

07 октября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи С.И. Дюковой

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «_____» (_____)

)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Альтаир» (ОГРН - 1122721006660, ИНН – 2721193585, место нахождения: 680030, г. Хабаровск, ул. Постышева, д.2, оф.56)
о взыскании 167 142 руб. 52 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «_____» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» долга по оплате поставленного товара в размере 167 142 руб. 52 коп.

Стороны о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на исковое заявление в установленный судом срок не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 22.11.2013 года Обществом с ограниченной ответственностью _____ по достигнутой договоренности с Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» осуществлялась поставка товара, которая, согласно представленным товарным накладным № 220 от 22.11.2013 г., № 221 от 22.11.2013 г., № 224

от 22.11.2013 г., № 226 от 22.11.2013 г. была произведена на сумму 84 958 руб. 21 коп.

Кроме того, 22.11.2013 года Общество с ограниченной ответственностью «
» по достигнутой договоренности с Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» оказало услуги по сборке оборудования, что подтверждается актами № 225 от 22.11.2013 г., № 227 от 22.11.2013 г., № 228 от 22.11.2013 г. на общую сумму 259 010 руб. 24 коп.

Ответчик во исполнение обязанности по оплате поставленного товара и выполненных работ произвел платеж платежным поручением №651 от 18.05.2014 года на сумму 18 561 руб. 15 коп. и передал товар на сумму 158 264 руб. 78 коп.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнил обязанность по оплате поставленного товара и выполненных работ, оставил без ответа претензию от 15.04.2014 года, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд о взыскании долга в сумме 167 142 руб. 52 коп. (84 958 руб. 21 коп. + 259 010 руб. 24 коп.) - 158 264 руб. 78 коп. - 18 561 руб. 15 коп.).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации если соглашением сторон порядок и форма расчетов за поставляемый товар не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

По общему правилу, установленному статьей 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоблюдение сторонами письменной формы при заключении договора поставки не влечет его недействительность.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 года №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» определено, что при расчетах платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Доказательства оплаты поставленного товара и оказанных услуг в полном объеме ответчиком не представлено, возражений не высказано.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены.

На основании вышеизложенного, исковое требование истца подлежит удовлетворению в заявленном размере - 167 142 руб. 52 коп.

Расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» в пользу Общества с ограниченной ответственностью « _____ » долг в размере 167 142 руб. 52 коп., а также расходы по госпошлине в размере 6 014 руб. 28 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

С.И. Дюкова

Согласно п.1.2 договора Работы выполняются в соответствии с правилами СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», другими действующими нормативными документами и сметой.

В соответствии с пунктом 2.1 цена договора составляет 730 000 руб.

Сроки выполнения работы – в течение 60 календарных дней от даты заключения настоящего договора (п.3.1).

В соответствии с пунктом 4.1 оплата производится на основании акта приема выполненных работ по форме №КС-2, Справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, подписанных сторонами, и представленного подрядчиком счета в течение 15 банковских дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Работы, предусмотренные договором, были выполнены, сданы заказчику, но остались неоплаченными.

02.07.2014 года в адрес ответчика была направлена претензия № 2/0 с требованием оплатить имеющуюся задолженность, которая была оставлена без ответа.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ послужило основанием обращения с настоящим иском в суд.

Помимо условий договора отношения сторон регулируются общими обязательственными нормами, изложенными в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), и специальными нормами главы 37 ГК РФ (Подряд).

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с положениями статей 711, 746 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Наличие задолженности в сумме 117 046 руб. 40 коп. (с учетом уточнений иска) подтверждается подписанным сторонами без замечаний актом приемки выполненных работ №1 от 30.05.2014 года, справкой о стоимости выполненных работ №1 от 30.05.2014г. и актом сверки по

состоянию на 30.06.2014г., **подписанными ответчиком без замечаний** и заверенными оттиском его печати. Доказательств полной оплаты задолженности материалы дела не содержат.

Поэтому исковые требования о взыскании с ответчика долга в сумме 117 046 руб. 40 коп. (с учетом уточнений иска), документально подтвержденные истцом в соответствии с правилами ст.ст. 65-68 АПК РФ, подлежат удовлетворению. При этом судом учитывается, что ответчиком не оспаривается сумма долга, что свидетельствует о возможности применения к спорным отношениям п.3.1 ст. 70 АПК РФ.

В связи с тем, что истец частично отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований после принятия судом искового заявления к производству, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца согласно ст. 110 АПК РФ и ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом судом учитывается, что иск был принят к производству суда 12.09.2014 года, а оплата была произведена ответчиком платежным поручением от 26.09.2014 года №37.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬ РЖД» (ОГРН 1062724062840; ИНН 2724098844. Местонахождение: 680562, Хабаровский край, Хабаровский район, с.Гаровка-2, ул.Поселочная, 18) в пользу общества с ограниченной ответственностью «

» () **217 046 руб. 40 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 341 руб.**

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е. Яцышина



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-12224/2014

10 ноября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,

рассмотрел в заседании суда дело по иску индивидуального
предпринимателя (ОГРНИП
)

к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН
1122723000168, ИНН 2723145890)

о взыскании 152 875 рублей

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства без
вызова сторон.

УСТАНОВИЛ: Индивидуальный предприниматель

обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Кафе Позная» о взыскании
задолженности по оплате поставленного по договору поставки № 03 от
21.02.2014г товара в сумме 152 875 рублей.

Стороны извещены судом о рассмотрении дела в порядке упрощенного
производства в силу статьи 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие
обстоятельства.

21 февраля 2014г между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен договор № 03, по условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю овощную продукцию, фрукты и прочие продукты питания, а покупатель обязался принимать товар и оплачивать его в соответствии с условиями настоящего договора.

Период поставки определен сторонами с 21 февраля по 31 декабря 2014 года (п. 1.2 договора).

В соответствии с п. 3.2 договора покупатель производит оплату поставленного поставщиком товара после подписания счета-фактуры и накладной за каждую партию поставленного товара, не позднее 2-х банковских дней с момента получения покупателем счета-фактуры и накладной, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Как следует из материалов дела, истец в период с марта по июль 2014 осуществлял поставку товара ответчику, что подтверждается товарными накладными, подписанными сторонами и скрепленными печатями поставщика и покупателя. Ответчик оплачивал товар, но суммами, недостаточными для полного погашения задолженности.

На момент обращения истца с иском в суд задолженность составила 152 875 рублей. Об оплате долга в указанном размере истец указал в претензии от 21.07.2014г (получена ответчиком 21.07.2014г).

Неисполнение требования об уплате долга послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон по настоящему делу регулируются нормами главы 30 ГК РФ.

Статьей 516 ГК РФ установлена обязанность покупателя по оплате поставляемых товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В договоре определен порядок оплаты. Доказательств наличия возражений со стороны ответчика при подписании договора суду не представлено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

На основании изложенного, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 152 875 рублей, основанные на условиях действовавшего в спорный период договора и документально подтвержденные истцом, при отсутствии доказательств оплаты подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН 1122723000168, ИНН 2723145890) в пользу индивидуального предпринимателя (ОГРНИП) **долг в сумме 152 875 рублей и расходы по уплате госпошлины в сумме 5 586 рублей 25 коп.**

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9793/2014

16 декабря 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе
судьи Пичининой И.Е.

при ведении протокола секретарем судебного заседания И.М.Богуновым,
рассмотрев заявление предпринимателя Рыбалко Л.А. о взыскании
судебных расходов

по делу № А73-9793/2014 по иску предпринимателя

()

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»
(ОГРН 1037739877295, г. Москва, ул. Нов. Басманная, 2; 680000, г.
Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

о взыскании 23 376 руб. 96 коп.

от истца – представитель не явился,

от ответчика – Ван А. Л. по доверенности № 2 от 10.04.2014,

установил:

Решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-9793/2014 исковые требования предпринимателя к ОАО «РЖД» о взыскании 23 376 руб. 96 коп. пени за просрочку доставки груза удовлетворены в полном объеме.

Истец обратился в суд с настоящим заявлением о взыскании судебных расходов на оплату юридических в размере 5 000 руб.

Заявитель, извещенный о времени и месте проведения заседания, явку представителя не обеспечил.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления в полном объеме возражал, ссылаясь на **чрезмерность заявленных расходов**.

Удовлетворяя заявление истца, суд исходил из следующего. В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. К последним, в том числе, отнесены и расходы на оплату услуг представителя и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы взыскиваются с другой стороны в разумных пределах.

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (п. 3 № Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Как следует из документов, между истцом и адвокатом Кизиловым Сергеем Юрьевичем заключен договор от 24.07.2014, в соответствии с условиями которого, адвокат принимает на себя обязательство об оказании квалифицированных юридических услуг - составлении искового заявления о взыскании пени за просрочку доставки груза по ж.д. накладной № ЭЕ899311, а клиент обязуется предварительно оплатить услуги.

Стоимость услуг определена в сумме 4 000 руб.

В соответствии с квитанцией № 24/07/14-1 от 24.07.2014 адвокатом от истца было получено 4 000 руб. за составление искового заявления о взыскании пени за просрочку доставки груза по накладной № ЭЕ899311.

25.10.2014 между истцом и адвокатом Кизиловым С. Ю. заключен договор, в соответствии с которым, адвокат принимает на себя обязательство об оказании квалифицированных юридических услуг - составлении заявления о распределении судебных расходов по делу №А73-9793/2014, а клиент обязуется предварительно оплатить услуги, стоимость которых согласована в размере 1000 руб.

По квитанции № 25/10/14-1 адвокатом от истца получено 1 000 руб. за составление заявления о распределении судебных расходов.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт несения истцом расходов по настоящему делу в общей сумме 5 000 руб. Названная сумма признается разумной судом и оснований для её снижения суд не усматривает.

Соответствующие возражения ответчика о чрезмерности требуемых заявителем судебных издержек подлежат отклонению как необоснованные.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу предпринимателя судебные издержки в размере 5 000 руб.

Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

И.Е.Пичинина



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6703/2014

19 января 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 января 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

Судьи

Гричановской Е.В.,

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.,**

в отсутствие лиц, участвующих в деле

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Кафе Позная»**

на решение от 10 ноября 2014 года

**по делу № А73-12224/2014, рассмотренному в порядке упрощенного
производства**

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Усенко Ж.А.,

по иску индивидуального предпринимателя

к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная»

о взыскании 152 875 руб.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель
() обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН 1122723000168, ИНН 2723145890; место нахождения: 680006, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Центральная, 33) о взыскании задолженности по оплате поставленного по договору поставки от 21.02.2014 №03 товара в сумме 152 875 руб.

Определением суда от 18 сентября 2014 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, ссылаясь на статьи 314, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 3.2 договора, в котором прописана обязанность покупателя оплатить поставленный товар не позднее двух банковских дней с момента передачи партии товара и счета-фактуры, просил суд взыскать с ответчика задолженность за поставленный товар в размере 152 875 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением суда, ООО «Кафе Позная» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит принятое решение изменить.

В обоснование доводов жалобы ссылается на не извещение в суде первой инстанции о месте и времени судебного заседания, а также на то, что в периоды с 21.02.2014 по 01.04.2014, с 31.05.2014 по ноябрь 2014 года ответчиком были произведены платежи по спорному договору.

Письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Стороны участия не принимали, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том

числе публично, путем размещения информации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет».

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального и процессуального права, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 21.02.2014 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор № 03, по условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю овощную продукцию, фрукты и прочие продукты питания, а покупатель обязался принимать товар и оплачивать его в соответствии с условиями настоящего договора.

Период поставки определен сторонами с 21.02.2014 по 31.12.2014 (п. 1.2 договора).

Согласно пункту 3.2 договора покупатель производит оплату поставленного поставщиком товара после подписания счета-фактуры и накладной за каждую партию поставленного товара, не позднее двух банковских дней с момента получения покупателем счета-фактуры и накладной, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Из материалов дела следует, что истец в период с марта по июль 2014 года осуществлял поставку товара ответчику, что подтверждается товарными накладными, подписанными сторонами и скрепленными печатями поставщика и покупателя. Ответчик оплачивал товар, но суммами, недостаточными для полного погашения задолженности.

В претензии от 21.07.2014 № 101, направленной в адрес ответчика, истец потребовал уплатить долг в размере 152 875 руб.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Нарушение обществом условий исполнения обязательства по договору, отказ удовлетворить претензию послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Правоотношения сторон подлежат регулированию положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих исполнение обязательств надлежащим образом.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является видом договора купли-продажи, и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

Пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации на покупателя возложена обязанность оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание наличие товарных накладных о получении товара, факт поставки товара поставщиком покупателю, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу об обоснованности требования о взыскании основного долга в размере 152 875 руб.

Довод заявителя жалобы о не извещении его в суде первой инстанции о времени и месте судебного разбирательства подлежит отклонению апелляционным судом в силу нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при применении данного

положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121); для лица, вступившего в дело позднее, - определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый о его правах и обязанностях судебный акт (статья 42 АПК РФ), - определение о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Из материалов дела следует, что участники процесса заблаговременно извещались судом о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает нарушения арбитражным судом края положений главы 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что в периоды с 21.02.2014 по 01.04.2014, с 31.05.2014 по ноябрь 2014 года им были произведены платежи по спорному договору, признан апелляционным судом несостоятельным и подлежит отклонению, поскольку в ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено документального подтверждения уплаты долга.

При этом ответчик не лишен права предъявить доказательства оплаты долга на стадии исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года по делу № А73-12224/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года, принятое определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2014 года отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В. Гричановская

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о взыскании судебных расходов

г. Хабаровск

дело № А73-12224/2014

21 января 2015 года

Резолютивная часть определения от 19 января 2015 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Усовой, рассмотрел в заседании суда заявление индивидуального предпринимателя о взыскании судебных расходов в сумме 5 000 рублей по делу А73-12224/2014

по иску индивидуального предпринимателя

()

к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН 1122723000168, ИНН 2723145890)

о взыскании 152 875 рублей

при участии:

от заявителя – не явились;

от ответчика – не явились;

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» о взыскании задолженности по оплате поставленного по договору поставки № 03 от 21.02.2014 товара в сумме 152 875 рублей.

Определением от 18.09.2014 года исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 10.11.2014 года с общества с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» в пользу индивидуального

предпринимателя

(
судебные расходы в сумме 5 000

рублей.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Судья

Ж.А. Усенко



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-14019/2015

17 ноября 2015 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи
Н.Ю. Мельниковой,

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску

общества с ограниченной ответственностью
« _____ » (_____)

к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион»
(ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район,
с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2)

о взыскании 236 268,12 руб.

Общество с ограниченной ответственностью « _____ »
обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Комп Триллион» о взыскании задолженности по договору поставки № 49 от
23.10.2012 за поставленный товар по накладной № 420 от 08.11.2012 в
размере 118 125 руб., пени за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 –
118 243,12 руб., 5 000 руб. понесенных судебных расходов на оплату услуг
представителя.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением
ответчиком обязанности по оплате поставленного товара.

Ответчик в установленный определением суда от 02.10.2015 срок
отзыв не представил.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (поставщик) ответчиком (покупатель) 23.10.2012
заключен договор № 49, по которому поставщик обязался передать в
собственность покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить товар,

наименование, цена, количество, номенклатура (ассортимент) которого будут определяться сторонами в счетах, счетах-фактурах на оплату или спецификациях (п. 1.1, 5.2).

В разделе 2 договора согласованы условия поставки товара.

В случае нарушения сроков оплаты товара поставщик вправе требовать от покупателя выплаты неустойки в виде пени за каждый день просрочки оплаты в размере 0,1% от суммы задолженности (пункт 6.2).

Во исполнение условий договора истец 08.11.2012 поставил ответчику товар по товарной накладной № 420 от 08.11.2012 на сумму 118 125 руб.

Ответчиком оплата за поставленный товар не произведена.

Направленная претензия от 17.08.2015 за № 52 с требованием оплатить задолженность оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения с иском в суд.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд признал иск обоснованным в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Истец документально подтвердил исполнение обязанности по поставке товара ответчику в порядке статей 456, 509 ГК РФ.

Статья 516 ГК РФ устанавливает обязанность покупателя оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьей 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств надлежащего исполнения обязательств ответчик не представил, поэтому требование о взыскании основного долга подлежит удовлетворению в заявленной сумме 118 025 руб.

Статьей 330 ГК РФ установлено, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик допустил просрочку оплаты товара, следовательно, требование истца о взыскании неустойки на основании статьи 330 ГК РФ и пункта 6.2 договора за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 в размере 118 243,12 руб. также подлежит удовлетворению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Перечень таких расходов определенный в статье 106 АПК РФ не является исчерпывающим и предусматривает возможность взыскания, в том числе не указанных в данной статье расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», расходы на проезд и проживание в гостинице названных лиц в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Ответчик не заявил о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Учитывая, что факт несения истцом судебных издержек по оплате расходов по договору № 07/08-2 от 07.08.2015 подтверждается документально, в том числе платежным поручением № 714 от 13.08.2015 требования об их возмещении подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ, с учетом переплаты истцом при обращении с иском в суд.

Руководствуясь статьями 226-229, 169-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью « _____ » (_____)

_____) основной долг в размере 118 025 руб., неустойку 118 243,12 руб., всего 236 268,12 руб., а также расходы по уплате госпошлины 7 725 руб. и расходы на оплату услуг представителя 5 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (_____) из федерального бюджета 2 844 руб. госпошлины по платежному поручению № 772 от 29.09.2015.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-17390/2015

05 февраля 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Жолондзь Ж.В., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «
» (

) к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) о взыскании 114 431, 65 рублей,

установил: Общество с ограниченной ответственностью «
» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал», в котором просит взыскать 114 431, 65 рублей, составляющих долг в размере 91 180, 60 рублей, возникший в результате неисполнения обязательства покупателя в части оплаты товара, поставленного на основании договора от 20 декабря 2012 года №55, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, начисленную на основании пункта 6.2 договора за нарушение срока оплаты поставленного товара (период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года).

Возбуждено производство по делу №А73-17390/2015.

Настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами, установленными главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О возбуждении производства по делу истец извещен.

Ответчик признан извещенным на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

20 декабря 2012 года между сторонами был заключен договор поставки №55, из которого у истца, являющегося поставщиком, возникло обязательство поставить ответчику, являющемуся покупателем, отдельными партиями товар, наименование и количество, которого соответствуют приложению №11 к договору, путем доставки товара покупателю.

Покупатель обязался принять и оплатить товар на основании счета, счета-фактуры до 06 марта 2015 года.

Согласно унифицированному передаточному документу от 04 марта 2015 года №26 истец поставил, ответчик принял 05 марта 2015 года товар, наименование и количество которого соответствует данному товаросопроводительному документу и приложению №11 к договору, на сумму 91 180, 60 рублей.

Обязанность покупателя по оплате товара не исполнена, в результате возник долг в размере 91 180, 60 рублей.

Претензией от 16 ноября 2015 года №63, направленной ответчику 17 ноября 2015 года, истец обратился с требованием об уплате долга.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 486 и пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставляемые

товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Доказательств уплаты долга ответчик суду не представил.

На основании установленных по делу обстоятельств требование истца о взыскании с ответчика долга в размере 91 180, 60 рублей подлежит удовлетворению в соответствии со статьями 309, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 6.2 договора за нарушение покупателем срока оплаты товара предусмотрено начисление неустойки в размере 0,1% от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка начислена за период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года на сумму 91 180, 60 рублей составила 23 251, 05 рублей.

Расчет неустойки является правильным.

Учитывая установленные вышеуказанные обстоятельства, привлечение ответчика к ответственности является правомерным.

На основании изложенного исковое требование истца в этой части подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Расходы на государственную пошлину распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «

» (

) ДОЛГ в размере 91 180, 60 рублей, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, всего 114 431, 65 рублей, а также расходы на государственную пошлину в размере 4 433 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Жолондзь Ж.В.